

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
Željko Vanjak, Goran Pajić,
Sandra Vanjak i Nikola Pajić
Flanatička 25, 52 100 Pula
tel. 052/210-297, 212-466, 210-182, 210-179
fax. 052/212-465

Posl.br.: 9/2 P – 176/15

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Pravna stvar:

TUŽITELJ: SECTOR GEOMETRICA GRADUS d.o.o., OIB: 29391423689
Volme 173/c, 52 203 Medulin
zastupan putem punomoćnika:

ODVJETNICI
Željko Vanjak, Goran Pajić
Sandra Vanjak, Nikola Pajić
52100 PULA, Flanatička 25, 1. kat
tel. 052 210 297, fax 052 212 465

TUŽENIK: IM. TRE d.o.o., OIB: 34159378611
Strossmayerova 16, 51 000 Rijeka

Radi: isplate 315.996,53 kuna

PRIPREMNI
PODNEŠAK TUŽITELJA

dvostruko,
prilozi,
punomoć

I. Tužitelj uvodno obavještava sud da je u ovoj pravnoj stvari dana 28. listopada 2015. godine imenovao punomoćnike iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Željka Vanjaka, Gorana Pajića, Sandre Vanjak i Nikole Pajića, odvjetnike u Puli, o čemu u spis prilaže potpisanu punomoć pa moli da sud ubuduće pozive i pismena dostavlja neposredno punomoćnicima.

II. Tužitelj (ranije ovrhovoditelj) je dana 11. listopada 2013. godine Javnom bilježniku Borčić Jadranki i Sokolić-Ožbolt Olgi u Rijeci protiv tuženika (ranije ovršenika) podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave radi naplate 315.996,53 kuna, a temeljem čega je Javni bilježnik donio Rješenje o ovrsi, Posl.br.: Ovr-1189/13 od dana 5. studenog 2015. godine. Tuženik je dana 18. studenog 2013. godine protiv netom navedenog Rješenja o ovrsi izjavio prigovor, i to iz razloga što smatra kako navedeno rješenje nije osnovano na zakonu pa ga u cijelosti pobija, kako tužitelj nije završio gradnju objekta i kako je nezakonito napustio gradilište zbog čega je tuženiku nastala znatna materijalna šteta te kako na objektu postoji cijeli niz nedostataka u gradnji. Također, tuženik ističe i prigovor zastare.

III. Tužitelj i tuženik zaključili su Ugovor o gradnji dana 14. ožujka 2008. godine (dalje: Ugovor), temeljem kojeg je tuženik, kao naručitelj gradnje, od tužitelja, kao izvoditelja gradnje, naručio **izgradnju višestambenog objekta**, ukupne površine 1980 m², a sve prema projektu br. 070/70/07 izrađenom od strane Igma inženjering d.o.o.-a Pula, na k.č. br. 3723/357, k.o. Pula, u naselju Valdebek, Općina Pula (točnije, Grad Pula, op.a.). Prema Ugovoru, predmetna izgradnja podrazumijeva izvedbu svih radova sa liste Opisa ugovornih radova, a koja je prilog i sastavni dio Ugovora.

Parnične strane Ugovorom su utvrdile cijenu za izgradnju predmetnog objekta u iznosu od 780.000,00 EUR-a + PDV 22%, a plaćanje je trebalo biti provedeno kroz 12 rata, na način detaljno propisano člankom 5. Ugovora.

Člankom 8. Ugovora tužitelj se obvezao započeti sa radovima najkasnije do 12. kolovoza 2008. godine te ugovorene radove izvršiti u rokovima prema operativnom planu i izvršiti primopredaju najkasnije do 30. rujna 2009. godine. Netom utvrđeni rokovi mogli su se produžiti jedino u četiri situacije: 1) u slučaju neuklonjivih smetnji, 2) u slučaju "više sile," 3) u ostalim slučajevima zbog zastoja radova do kojih je došlo bez krivnje tužitelja te 4) u slučaju kada će tuženik u toku izvođenja radova izvršiti izmjene u tehničkoj dokumentaciji, a iste utječu na rok dovršenja radova. Za naglasiti je kako je člankom 8. Ugovora također bilo propisano da će u slučaju ako izmjene tehničke dokumentacije izazovu zastoj u radu ili neke druge štetne posljedice za tužitelja, isti ima pravo na naknadu pune štete.

Za ovaj parnični postupak izuzetno je bitan članak 9. Ugovora kojim je utanačeno da je tuženik dužan osigurati glavnog koordinatora gradilišta, tj. odgovornu osobu.

Člankom 11. Ugovora ugovoreni su penali tj. ugovorna kazna u slučaju da tužitelj ne održi ugovoreni rok završetka, a razlog je na njegovoj strani. Tom ugovornom kazom tužitelj je dužan platiti penale zakašnjenja u visini od jednog promila po danu, a maksimalni iznos penala može iznositi 3% od ugovorne cijene.

Dokazi: - preslik Ugovora o gradnji od dana 14. ožujka 2008. godine
 - e-vlasnički list predmetne nekretnine
 - po potrebi građevinsko vještačenje
 - po potrebi pribava sudskim putem Projekta br. 070/70/07 od Igma inženjeringa d.o.o.-a, Trg I. Istarske brigade 10, 52 100 Pula

IV. Budući da su radovi temeljem Ugovora djelomično izvršeni, Ugovorne strane su dana 13. svibnja 2010. godine zaključile Aneks Ugovora (dalje: Aneks).

Da se otklonila bilo kakva dvojba oko samog Aneksa, punomoćnik tužitelja unaprijed pojašnjava kako je na Aneksu ispisan datum 13. svibnja 2010. godine, no predmetni Aneks je u zbilji potpisan četiri dana kasnije, 17. svibnja iste godine. Također, direktor tužitelja netočno, u pravnom neznanju i međusobnom korištenju talijanskog jezika među parničnim stranama, Aneks naziva Ugovor, pa iako se kroz kasnije pismene tragove spominje Ugovor od

dana 17. svibnja 2010. godine, u biti se radi o Aneksu Ugovor od dana 13. svibnja 2010. godine.

Bitno za napomenuti je kako je tužitelj tuženiku izveo sve radove temeljem Ugovora, a tuženik do dana zaključenja Aneksa izvršio tužitelju sva plaćanja sukladno izvršenim radovima, a u skladu sa obračunima ovjerenim od strane Igma inženjering d.o.o.-a. Aneksom se dogovoreni daljnji radovi koje je trebalo izvršiti na predmetnom objektu.

Parnične strane su Aneksom ugovorile da se tužitelj obvezuje završiti radove u skladu sa specifikacijom sastavljenom od Igma inženjering d.o.o.-a u ugovorenoj vrijednosti od 300.000,00 EUR-a, sve uključeno, do 31. srpnja 2010. godine, osim iz razloga više sile na koje izvođač radova ne može utjecati. Po isteku tog roka bez pravovremenog izvršenja radova, tužitelj će tuženiku priznati iznos od 1.000,00 EUR-a dnevno, sve do potpunog i provjerenog izvršenja radova. Također, na ime garancije za radove koji imaju biti završeni, tužitelj je izdao u korist naručitelja jamstvo na nekretnine u iznosu koji odgovara radovima koji moraju biti izvršeni, a tuženik jamči plaćanja izvršenih radova samo ako su priznati i potvrđeni od direktora radova i projektanta.

U bitnome, Aneksom je također ugovoreno kako će sva plaćanja za izvedene radove biti priznata u roku od 15 – 30 dana od dana izvođenja tih radova, uz prethodno jamstvo i potvrdu od strane direktora radova i projektanta i uz uzimanje u obzir tehničkih vremenskih rokova za bankovni prijenos.

Dokaz: - ovjеровljeni prijevod preslika Aneksa od dana 13. svibnja 2010. godine

U skladu sa Aneksom, tužitelj se nastavio sa radovima na predmetnom objektu u Valdebeku, Pula. Za izvedene radove zaključno sa mjesecom srpnjem 2010. godine, tužitelj je tuženiku izdao račun R1 num. 2010/1008/08 od dana 10. kolovoza 2010. godine, a koji je dospijevao dana 15. kolovoza 2010. godine, u ukupnom iznosu od 1.060.948,80 kuna (uključujući PDV od 23%), a sve u skladu sa Privremenom situacijom r.br. 01/07/2010 od dana 18. srpnja 2010. godine, čiji je sastavni element Troškovnik izvedenih radova od istoga dana. Za napomenuti je kako je predmetnu privremenu situaciju potpisao i pečatirao, dakle odobrio, nadzorni inženjer Dina Kuzmanović, zaposlen u Igma inženjering d.o.o.-u. Navedena Privremena situacija poslana je tuženiku preporučenom poštom dana 30. kolovoza 2010. godine.

Iako tuženik nije izvršio nikakvo plaćanje temeljem dostavljenog mu računa, tužitelj nastavlja sa izvođenjem radova i to na način da tužitelj "iz svog džepa" plaća sav materijal i kooperante, a sve kako bi objekt u cijelosti završio u razumnom roku.

Za izvedene radove zaključno sa mjesecom kolovozom 2010. godine, tužitelj je tuženiku izdao račun R1 num. 2010/1010/10 od dana 10. listopada 2010. godine, a koji je dospijevao dana 15. listopada 2010. godine, u ukupnom iznosu od 628.945,74 kuna (uključujući PDV od 23%), a sve u skladu sa Privremenom situacijom r.br. 02/08/2010 od dana 8. listopada 2010. godine, čiji je također sastavni element Troškovnik izvedenih radova. I drugu privremenu situaciju potpisao je i pečatirao, dakle odobrio, nadzorni inženjer Dina Kuzmanović. Navedena Privremena situacija poslana je tuženiku preporučenom poštom dana 21. listopada 2010. godine.

Za podsjetiti je na članak 9. Ugovora po kojem je nadzornog inženjera (glavni koordinator gradilišta tj. odgovorna osoba) dužan osigurati i imenovati sam tuženik te na odredbu Aneksa kojom će sva plaćanja biti priznata nakon što ih odobri nadzorni inženjer (direktor radova i projektant).

Dokazi: - račun R1 num. 2010/1008/08 od dana 15. kolovoza 2010. godine

- Privremena situacija r.br. 01/07/2010 od dana 18. srpnja 2010. godine sa pripadajućim troškovnikom
- preslik računa R1 num 2010/1010/10 od dana 15. listopada 2010. godine
- Privremena situacija r.br. 02/08/2010 od dana 8. listopada 2010. godine sa pripadajućim troškovnikom
- saslušanje parničnih stranaka
- po potrebi financijsko vještačenje

Budući da tuženik nije na vrijeme tuženiku isplatio iznos za izvedene radove, tužitelj je prestao sa izvođenjem daljnjih radova na predmetnoj nekretnini. Da je tome tako, tužitelj je dvaput pismeno obavijestio tuženika o toj činjenici, a sve kako bi u profesionalnom duhu umanjio potencijalnu štetu i propadanje objekta u gradnji.

- Dokazi:**
- obavijest tužitelja o opomeni za plaćanje i obustavi radova
 - obavijest tužitelja o obustavi radova
 - nesporno (tuženik to i sam navodi u svome prigovoru)
 - saslušanje svjedoka Pevec Petra, Volme 28, 52 203 Medulin
 - saslušanje ostalih svjedoka čije će osobne podatke tužitelj naknadno dostaviti

Tuženik ni po dostavljenom drugom računu nije izvršio nikakvo plaćanje sve do studenog 2010. godine. Naime Ugovorom o asignaciji zaključenog između tuženika kao asignanta, Veneto banke d.d. kao asignata te tužitelja kao asignatara dana 9. studenog 2010. godine, tužitelju je na ime izvršenih radova zaključno s mjescom srpnjem na građevinskom objektu 3723/357, k.o. Pula uplaćeno 150.000,00 kuna na tužiteljev žiro račun. Novi Ugovori o asignaciji između istih ugovornih strana i po istoj osnovi zaključeni su dana 11. studenog 2010. godine, 18. studenog 2010. godine te 15. studenog 2010. godine, čime je tužitelju uplaćeno 367.524,40 kuna, potom 369.576,05 kuna te naposljetku 486.797,55 kuna.

- Dokazi:**
- preslik Ugovora o asignaciji od dana 9. studenog 2010. godine
 - preslik Ugovora o asignaciji od dana 11. studenog 2010. godine
 - preslik Ugovora o asignaciji od dana 18. studenog 2010. godine
 - preslik Ugovora o asignaciji od dana 15. prosinca 2010. godine

Dakle, tužitelj je tuženiku isporučio račune u ukupnom iznosu od 1.689.896,54 kuna za izvedene radove u srpnju i kolovožu 2010. godine (1.060.948,80 kuna + 628.945,74 kuna = 1.689.896,54 kuna) dok je tuženik za te izvedene radove platio tuženiku sveukupno 1.373.898,00 kuna (150.000,00 kuna + 367.524,40 kuna + 369.576,05 kuna + 486.797,55 kuna = 1.373.898,00 kuna). Takvim činom tuženika tužitelj je ostao zakinut za 315.996,53 kuna, upravo za onaj iznos za koji je tužitelj pokrenuo ovršni tj. ovaj parnični postupak.

V. U ovoj glavi tužitelj će se osvrnuti na iznesene prigovore i osporavanja tuženika:

A) Tuženik u svojem prigovoru navodi kako je izgradnja predmetnog objekta trebala biti okončano do 31. listopada 2009. godine, a pritom ne napominje da su parnične strane zaljučile Aneks te pritom završetak radova pomakle za 31. srpnja 2010. godine. Tužitelj je u glavi IV. ovog podneska temeljito pojasnio i ispravama dokazao da je i taj rok probijen ali isključivo radi nemarnog ponašanja tuženika i nepridržavanja rokova plaćanja izvedenih radova “u roku od 15 – 30 dana od dana izvođenja tih radova, uz prethodno jamstvo i potvrdu od strane direktora radova i projektanta i uz uzimanje u obzir tehničkih vremenskih rokova za bankovni prijenos.” Podsjetimo, nadzorni inženjer je potposao prvu privremenu situaciju za radove izvedene u srpnju dana 10. kolovoza 2010. godine, a drugu privremenu situaciju za

radove izvedne u kolvozu 2010. godine dana 8. listopada 2010. godine, dok je prvi Ugovor o asigurnosti potpisan tek 9. studenog 2010. godine, drugi 11. studenog, 2010. godine, treći 18. studenog 2010. godine a četvrti tek 15. prosinca 2010. godine. Pritom treba dodati i više dana potrebnih za bankovni prijenos tuženikove uplate. Iz netom navedenog notorno proizlazi da je upravo tuženik taj koji se nije pridržavao ugovorenih rokova.

Također, ako je tuženik smatrao da se tužitelj ne pridržava dogovorene dinamike završetka građenja, postavlja se pitanje kako to da nije tražio isplatu ugovorne kazne u visini nemalih "1.000,00 EUR-a dnevno sve do potpunog i provjerenog izvršenja radova." Čak se uočava da Aneksom nije ugovorna apsolutna visina penala, ako je to svojevremeno već bilo ugovoreno Ugovorom – maksimalno 3%.

Postavlja se i pitanje kako da tuženik nije aktivirao pitanje tužiteljevih danog "jamstva na nekretnine u iznosu koji odgovara radovima koji moraju biti izvršeni." Da bi tuženik bio u još boljoj poziciji Aneksom je ugovoreno i da "u slučaju da radovi ne budu izvršeni u dogovorenim rokovima, naručitelj (tuženik, op.a.) će moći ostvariti mogućnost naplate tog jamstva, u njegovoj ukupnoj vrijednosti, bez pristanka izdavatelja (tužitelja, op. a) tog jamstva."

Dakle, tuženik je imao dva vrlo adekvatna instrumenta da svakodnevno kažnjava tužitelja radi kašnjenja ili da se naplati iz datog jamstva – tužiteljeve nekretnine, a tuženik, ne samo da nikad nije aktivirao te instrumente nego nikad nije čak niti poslao pismenu opomenu radi kašnjenja radova! Iz takvog ponašanja tuženika da se isčitati kako je njemu i odgovaralo da se radovi izvode sporijim tempom, a sve **jer tuženik nije imao novca da plati isporučene mu račune.** Da je tome tako, da se isčitati iz lista C vlasničkog lista predmetne nekretnine, koji kao dokaz prileži glavi III. ovog pripremnog podneska. Poslovna banka tuženika – Veneto banka d.d. u ovom trenutku ima upisano čak jedanaest hipoteka nad predmetnom nekretninom u ukupnom iznosu od vrtoglavih gotovo 8.000.000,00 EUR-a. Iz takvog se vlasničkog lista može lako pročitati financijsko stanje tuženika i raspoznati razlog neplaćanja računa tužitelju. Ovakvim paušalnim prigovorom da je tužitelj kasnio sa gradnjom predmetnog objekta doslovno se oteže naplata tužitelja i otežava mu redovno poslovanje.

B) Dalje, tuženik u svom prigovoru navodi kako je gradilište nezakonito napušteno. To nije točno. Ako se izvođaču radova ne plati za izvedene radove, kakav ga to članak zakona veže da građevinu završi do kraja? Ima li to ikakvog smisla? Karikirano, da npr. naručitelj ne plati izvođaču ni betoniranje ploče znači li to da Izvođač mora ugraditi kuhinju, lustere i poštanske sandučice te ishoditi uporabnu dozvolu kako ne bi "nezakonito napustio gradilište?" U ovom konkretnom sporu tužitelj je u dva navrata obavijestio tuženika o svojim namjerama te je time definitivno postupao u skladu svih Zakonom o obveznim odnosima (dalje: ZOO) propisanih načela, a pogotovo, članka 4. ZOO-a – Načelo savjesnosti i poštenja, članka 5. ZOO-a – Dužnost suradnje, članka 6. Zabrana zlouporabe prava te naravno članka 8. ZOO-a – Zabrana prouzročenja štete.

C) Tuženik navodi kako je njemu nastala neka nedefinirana "materijalna" šteta. Tuženik tu svoju imovinsku štetu nije ni približno specificirao, ničim dokazao, ni ičim učinio realnom.

Tužitelj navodi kako je prestao sa izvođenjem daljnjih radova isključivo zbog krivnje tuženika jer nije podmirio sve nastale troškove oko izvedenih radova. Nadalje, tuženik navodi kako je do prekida poslovne suradnje nažalost došlo u doista osjetljivoj fazi za sam objekt. Naime, objekt je bio u jako naprednoj fazi izgrađenosti, no nije bio u potpunosti gotov. Ugrađene stvari nisu bile finalizirane, budući da objekt u tom trenutku nije bio 100% izgrađen i premlijen te spreman za primopredaju tuženiku. Budući da je objekt tada bio u vrlo "ranjivoj" fazi, očigledno je da se pojavila izvjesna šteta zbog očekivanog prodora vode na podove te

vlage u glazure i zidove. Da je tuženik platio sve izvedene radove tužitelju i naložio mu da do daljnjeg konzervira objekt dok ne sakupi dovoljno novca za dovršetak gradnje objekta, sva ta nedefinirana šteta bi sigurno bila izbjegnuta ili minimalizirana. Tužitelj napominje kako nikad nije ni bilo službene primopredaje objekta budući da tužitelj nikad nije u cijelosti dovršio objekt, stoga ga se ne može prozivati radi materijalnih nedostataka za radove koje nije ni izvodio.

Tužitelj je mišljenja da je i ovaj prigovor tuženika tek paušalno osporavanje tužitevljeve itekako osnovane tražbine. Vodeći se pak člankom 7. stavka 1. ZOO-a – Načelo jednake vrijednosti činidaba, ako je ikome u ovome odnosu nastala šteta onda je ta šteta nastala tužitelju za izvedene a neplaćene radove, a sve iz jedinog razloga što je druga parnična strana ostala bez izvora financiranja gradnje predmetnog objekta.

D) U svojem prigovoru tuženik, opet tek paušalno, navodi kako na objektu postoji cijeli niz nedostataka u gradnji koje je tužitelj trebao otkloniti, no to učinio nije. Tužitelj opet navodi kako ga **tuženik ni u jednom trenutku nije upozorio**, kako usmeno tako ni pismeno, kako direktno tako niti putem nadzornog inženjera da radove izvodi u skladu sa ugovorom i pravilima struke.

Zakonom o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj: 76/2007, 38/2009, 55/2011, 90/2011, 50/2012, 55/2012, 80/2013, 153/2013, 153/2013, 153/2013, 78/2015, dalje. ZPUG), važećem u trenutku granje predmetnog objekta jasno su propisane dužnosti i ovlasti nadzornog inženjera. Tako je člankom 184. stavkom 1. ZPUG-a određeno da “nadzorni inženjer je fizička osoba koja prema posebnom zakonu ima pravo uporabe strukovnog naziva ovlašteni arhitekt ili ovlašteni inženjer i provodi u ime investitora stručni nadzor građenja ako za to ispunjava uvjete građenja prema posebnom zakonu i propisima donesenim na temelju tog zakona.”

Člankom 185. stavkom 1. ZPUG-a detaljno je naveden opseg nadzora i ostalih poslova koje je nadzorni inženjer dužan obaviti, dok je, u bitnome, stavkom 2. istoga članka određeno kako upravo je nadzorni inženjer “u provedbi stručnog nadzora građenja, kada za to postoji potreba, dužan odrediti način na koji će se otkloniti nedostaci odnosno nepravilnosti građenja građevine u slučaju ako: ... - izvođač, odnosno odgovorna osoba koja vodi građenje ili pojedine radove ovoga Zakona ne ispunjavaju uvjete propisane posebnim zakonom, ...” Također, stavkom 3. istoga članka propisano je da se “način otklanjanja nedostataka, odnosno nepravilnosti iz stavka 2. ovoga članka upisuje se u građevinski dnevnik” no tužitelju nije poznat da je bilo kakva takva opaska unijeta u građevinski dnevnik. Dakle, na investitoru je da putem osobe koju je od svog povjerenja postavila da bude nadzorni inženjer promptno i pravovremeno u toku gradnje naloži izvođaču radova, dakle ovdje tužitelju, otkloniti nedostatke odnosno nepravilnosti građevine. Budući da tuženik ničim nije dokazao da je tuženik putem nadzornom inženjera nalagao otklon nedostataka, tužitelj osporava takav prigovor tuženika i tvrdi da je paušalno naveden.

Nadalje, tužitelj upućuje i na relevantan članak 634. stavak 1. ZOO-a po kojemu je “naručitelj (ovdje tuženika) ili drugi stjecatelj dužan o nedostacima obavijestiti izvođača, projektanta ili osobu koja obavlja nadzor u roku od šest mjeseci odkad je nedostatak utvrdio, inače gubi pravo da se na nj pozove”, dok je stavkom 2. istoga članka Zakona zakonodavac odredio da “pravo naručitelja (ovdje tuženika) ili drugog stjecatelja prema izvođaču, odnosno projektantu po osnovi njihove odgovornosti za nedostatke prestaje za godinu dana računajući od kada je naručitelj obavijestio projektanta, odnosno izvođača o nedostatku.” Sve kad bi i bilo određenih nedostataka. budući da su navedeni rokovi odavno protekli, jasno je da tuženik više nema nikakvih prava prema tužitelju. Međutim, citirani članak 634. ZOO-a ima se primjeniti na nedostatke **izvršenog posla**, a ne na one koji nisu uopće izvršeni. Također, tužitelj se u ovoj situaciji poziva i na članak 4. ZOO-a – Načelo savjesnosti i

poštenja, jer u duhu tog načela, ne može se na eventualne nedostatke gradnje tuženik pozivati tek u prigovoru, a da iste nije pravovremeno reklamirao tužitelju.

Također, tužitelj navodi kako je u duhu članka 622. ZOO-a u svakom trenutku "omogućavao naručitelju stalan nadzor nad radovima i kontrolu količine, kakvoće i sukladnosti ugrađenih proizvoda."

- Dokazi:** - saslušanje svjedoka nadzornog inženjera Kuzmanović Dine, Viška 24, 52 100 Pula
- po potrebi pribava sudskim putem građevinskog dnevnika, građevinske knjige i nadzorne knjige

E) Zaključno, tuženik ističe i prigovor zastare, bez da se poziva na adekvatan članak ZOO-a ili pak makar na vrijeme potrebno za zastaru primjenjivo na predmetni spor. Tužitelj ponavlja navod iz glave III. ovog podneska kako je račun R1 num. 2010/1008/08 od dana 18. kolovoza 2010. godine dospijevao dana 15. kolovoza 2010. godine, dok je račun R1 num. 2010/1010/10 od dana 10. listopada 2010. godine dospijevao dana 15. listopada 2010. godine.

U konkretnoj situaciji primjenjuje se članak 228. ZOO-a – **Međusobne tražbine iz ugovora o prometu robe i usluga, a takve tražbine zastarijevaju za tri godine.** Budući da je tuženik Ugovorima o asignaciji u ukupnom iznosu od 1.373.898,00 kuna podmirio u cijelosti račun za radove izvedene u srpnju 2010. godine (kako je to izričito i navedeno u prva tri Ugovorima o asignaciji, dok je četvrtim Ugovorom navedeno "za izvršene radove na građevinskom objektu 3723/357 k.o. Pula) te otprilike polovicu iznosa iz drugog računa, nesporno je da utuženi iznos u visini od 315.996,53 kuna u cijelosti proizlazi iz drugog računa koji je dakle dospijevao dana 15. listopada 2010. godine. Da je tome tako, određeno je i u pobijanom Rješenju o ovrsi te od sljedećeg dana kada je obveza dospijela se i računa zakonska zatezna kamata. Primjenjujući zastarni rok iz ugovora o prometu robe i usluga od tri godine te članak 215. ZOO-a, proizlazi kako bi takvo potraživanje "palo" u zastaru dana 16. listopada 2013. godine. No kako je prijedlog za ovrhu predan Javnom bilježniku dana 11. listopada 2013. godine nedvosmisleno je kako je tužitelj pravovremeno reagirao i prekinuo zastaru, u skladu sa člankom 241. ZOO-a ("Zastara se prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine"). Tužitelj je ovim navodima dokazao kako je i posljednji prigovor tuženika prigovor koji, kao i sve ostale, samo paušalno navodi.

VI. Tužitelj svoj zahtjev temelji isključivo na okolnosti da je tužitelj izveo više radova nego li mu je tuženik platio, zbog svega gore opširno rastumačenog te zbog osporenih svih prigovora tuženika, tužitelj predlaže da Sud održi na snazi Rješenje o ovrsi Javnog bilježnika Borčić Jadranke i Sokolić-Ožbolt Olge, Posl.br.: 1189/13 od dana 5. studenog 2013. godine.

U Puli, 2. studenog 2015. godine

Tužitelj, p.p.

ODVJETNICI
~~Željko Vanić~~ ~~Goran Pajić~~
~~Sandra Vanić~~ ~~Nikola Pajić~~
 52100 PULA, Cankićeva 25 II kat
 tel. 062 210 207, mobil 091 251 85 01

Tužitelj zahtijeva naknadu sljedećih troškova:

- nagrada punomoćnika za sastav podneska s PDVom (Tbr. 7. t. 6. + Tbr. 42.) . 6.250,00 kuna

UKUPNO: 6.250,00 kuna

IM.TRE d.o.o., Strossmayerova 16, Rijeka, zastupano po direktoru Fiorenzo Brusaterra, s jedne strane kao naručitelj gradnje,

i

IM.TRE S.r.l., Strossmayerova 16, Rijeka, rappresentata dal direttore Fiorenzo Brusaterra, da una parte quale parte committente

e

Sector Geometrica Gradus d.o.o., Volme 173/C, Medulin, zastupano po direktoru Gianni Signorelli, s druge strane kao izvoditelj gradnje

Sector Geometrica Gradus d.o.o., Volme 173/C, Medulin, rappresentata dal direttore Gianni Signorelli, quale parte appaltatrice

sklopili su dana 14.03.2008. slijedeći
in data 14 Marzo 2008 concludono il seguente

UGOVOR O GRADNJI CONTRATTO DI COSTRUZIONE

Pretpostavka ovom Ugovoru

Premessa al contratto :

Premessa che questo contratto viene stipulato in data 14. Marzo 2008 ma i lavori avranno inizio quando verra cambiato il nominativo dell' intestatario della licenza da Pekica Petra in IM.TRE d.o.o., e che il lotto e la intavolazione sara intestata alla IM.TRE d.o.o. che e' parte committente lavori.

Predmet ugovora

Oggetto del contratto

članak 1.

Articolo 1

Ovim ugovorom **IM.TRE d.o.o.** naručuje izgradnju višestambenog objekta, a *Sector Geometrica Gradus d.o.o.* preuzima izgradnju predmetnog objekta, ukupne površine 1980 m², a sve prema projektu br. 070/70/07 izrađenom od strane IGMA-inženjering d.o.o. Pula, na k.č. 3723/357, k.o. Pula, u naselju Valdebek, Općina Pula. Predmetna izgradnja podrazumijeva izvedbu svih radova sa liste OPISA UGOVORNIH RADOVA, koja je prilog i sastavni dio ovog ugovora.

Con il presente contratto **IM.TRE d.o.o.** Affida l'appalto dei lavori di costruzione dell'edificio di 1980 m² che dovrà sorgere sulla particella k.č. 3723/357 c.c. Pola a Valdebek, Comune di Pola e Sector Geometrica Gradus d.o.o. assume l'incarico di appalto per la costruzione dell'edificio in oggetto in base al progetto 070/70/07 elaborato da IGMA-inženjering d.o.o. Pula.

L'appalto prevede la realizzazione, chiavi in mano, di tutte le opere previste, e comunque necessarie per dare la costruzione completa e finita di tutte le abitazioni, le relative autorimesse, pronte per essere consegnate ed abitate dai clienti, il tutto secondo l'Elenco dei Lavori Contrattuali redatto dall' IGMA-inženjering d.o.o. Pula e la Descrizione Generale dei Lavori redatta dall'Investitore, documenti che l'appaltatore dichiara di ben conoscere e che saranno allegati al presente contratto controfirmato dalle parti per accettazione.

Ugovorna dokumentacija

Documentazione contrattuale

članak 2.

Articolo 2

Ugovornu dokumentaciju čine glavni i izvedbeni projekt br. 070/70/07, koji je izradilo poduzeće IGMA-inženjering d.o.o., opis ugovornih radova, te ostala dokumentacija u skladu sa Zakonom o građenju (građevna dozvola i sl.). La documentazione contrattuale consiste nel Progetto esecutivo 070/70/07 nell'elenco dei lavori contrattuali e dalla Descrizione Generale dei Lavori, e dall'altra documentazione, in conformità alla Legge vigente sulle costruzioni (concessioni edili, etc.).

Osservanza di leggi e normečlanak 3.
Articolo 3

L'appalto è soggetto all'esatta osservanza di tutte le condizioni stabilite nel presente contratto e a tutte le leggi, i regolamenti e norme della Repubblica di Croazia che si intendono qui integralmente richiamate, anche se non perfettamente conosciute dall'investitore straniero, ma che l'appaltatore dichiara di conoscere e applicare. In particolare l'appaltatore garantisce l'investitore per quanto riguarda l'applicazione delle norme di sicurezza in cantiere e l'osservanza delle norme e regolamenti in materia di assicurazione obbligatoria dei lavoratori. A tal fine l'appaltatore solleva già da ora l'investitore da ogni onere di responsabilità conseguente.

Cijena
Prezzočlanak 4.
Articolo 4

Naručitelj i Izvoditelj utvrđuju cijenu za izgradnju objekta koji je predmet ovog Ugovora u iznosu:

780.000,00 = € (slovima: sedamstoosamdesettisućaeura) + PDV 22%.

Il corrispettivo dell'appalto, sulla base del progetto, dell'Elenco dei Lavori Contrattuali e della Descrizione Generale dei Lavori, parti integranti del presente contratto, effettuata dall'Appaltatrice, viene stabilito e concordato di comune accordo in € 780.000,00 (leggasi: settecentoottantamila euro) + PDV 22% fisso ed invariabile. Detto corrispettivo l'appaltatrice, visti ed attentamente esaminati il sito di cantiere e tutti i progetti ed acquisto ogni elemento conoscitivo utile riguardante il complesso di opere da realizzare, propone e ritiene sufficientemente remunerativo e tale da consentire l'esecuzione completa dei lavori a perfetta regola d'arte e l'investitore accetta. L'appalto sarà chiuso, chiavi in mano, per opere completamente finite a regola d'arte in ogni loro particolare, secondo le indicazioni della Direzione dei Lavori.

Način i uvjeti plaćanja
Modalità e condizioni di pagamentočlanak 5.
Articolo 5

Ugovornu cijenu Naručitelj će plaćati na način i pod uvjetima kako slijedi:

- **1. rata:** 6 % ugovorne cijene u roku od osam dana od potpisa ovog ugovora
- **2. rata:** 10 % ugovorne cijene nakon izvedenih radova podruma
- **3. rata:** 10 % ugovorne cijene nakon izvedenih radova prizemlja
- **4. rata:** 10 % ugovorne cijene nakon izvedenih radova kat
- **5. rata:** 10 % ugovorne cijene nakon izvedenih radova potkrovlje
- **6. rata:** 10 % ugovorne cijene nakon izvedenih radova krovništva
- **7. rata:** 10 % ugovorne cijene nakon izvedenih radova instalacija prva faza
- **8. rata:** 8 % ugovorne cijene nakon izvedenih radova žbukanje i fasada
- **9. rata:** 8 % ugovorne cijene nakon izvedenih radova glazure i prva faza pituri
- **10. rata:** 8 % ugovorne cijene nakon izvedenih radova stolarija
- **11. rata:** 5 % ugovorne cijene nakon izvedenih radova druga faza instalacije
- **12. rata:** 5 % ugovorne cijene nakon okončanog obračuna izvedenih radova

Sva plaćanja vršiti će se na račun **Sector Geometrica Gradus d.o.o.**, Volme 173/C, Medulin kod

RaiffeisenBank D.D. filijala Pula

2484008 – 1100613403 prema prodajnom tečaju RBA na dan plaćanja.

Il prezzo di contratto sarà pagato dal Committente all'Appaltatore per stati di avanzamento lavori completati. Il committente avrà 15 giorni di tempo per effettuare il pagamento dalla conferma di completamento lavori e richiesta di pagamento fatte in forma scritta, anche via fax (0039 0445 813815) al committente.

- 1° Quota: 6% del prezzo contrattuale entro 15gg. dalla comunicazione di inizio lavori e preparazione cantiere (pulizia e tracciamento).
- 2° Quota: 10% del prezzo contrattuale alla realizzazione dell'interrato inteso come platea (fondazioni, murature esterne, impermeabilizzazioni, solaio p. terra, riempimento).
- 3° Quota: 10% del prezzo contrattuale alla realizzazione del piano terra, inteso come murature portanti, pilastri e solaio del piano 1°.
- 4° Quota: 10% del prezzo contrattuale alla realizzazione del piano 1°, compresi tutte le murature portanti ed i divisori interni e solaio del piano sottotetto.
- 5° Quota: 10% del prezzo contrattuale alla realizzazione del piano sottotetto scale interne e muri di tramezze.
- 6° Quota: 10% del prezzo contrattuale alla realizzazione del tetto, compreso manto di copertura e grondaie.
- 7° Quota: 8% del prezzo contrattuale alla realizzazione della 1° fase degli impianti.
- 8° Quota: 8% del prezzo contrattuale alla posa degli intonaci interni ed esterni.
- 9° Quota: 8% del prezzo contrattuale alla posa dei sottofondi dei pavimenti e 1° fase tinteggiature interne dei serramenti esterni.
- 10° Quota: 10% del prezzo contrattuale alla posa dei serramenti esterni.
- 11° Quota: 5% del prezzo contrattuale alla fine lavori seconda fase impianti.
- 12° Quota: 5% del prezzo contrattuale a saldo dopo la verifica finale dei lavori, il controllo degli stessi ed il conteggio finale.

Tutti i pagamenti saranno effettuati sul conto della Sector Geometrica Gradus d.o.o., Volme 173/C, Medulin

RaiffeisenBank D.D. filijala Pula

2484008 – 1100613403

a seconda del cambio vendita euro RBA al giorno del pagamento.

Tutti i ritardi di pagamento sono soggetti al pagamento degli interessi previsti dalla legge, presumibilmente il 5% del mancato pagamento.

Izgradnja objekta Costruzione dell'edificio

članak 6.

Articolo 6

Gradnja će se izvoditi prema projektnoj dokumentaciji iz članka 2. ovog Ugovora, u skladu sa svim propisima građevinske struke.

La costruzione sarà eseguita in base alla documentazione progettuale di cui all' art. 2 del presente Contratto, in conformità a tutte le regole edilizie e normative sul lavoro.

članak 7.

Articolo 7

Svi ugovorni radovi su detaljno navedeni u Opisu ugovornih radova, koji je sastavni dio ovog ugovora.

Tutti i lavori contrattuali sono definiti dettagliatamente nel progetto esecutivo, nell'Elenco dei lavori contrattuali e Descrizione Generale dei Lavori, che controfirmati dalle parti formano parte integrante di questo contratto.

Rokovi izvršenja obveza
Termini di adempimento degli impegni

članak 8.
 Articolo 8

Izvoditelj se obvezuje ugovorom utvrđene radove izvršiti u rokovima prema operativnom planu, odnosno izvršiti primopredaju objekta najkasnije do 30. Rujan 2009. godine. Radovi će započeti najkasnije 12. Kolovoza 2008. Rok utvrđen uvjetima Ugovora za završetak radova može se produžiti jedino u slučajevima:

- a) u slučaju neuklonjivih smetnji;
- b) u slučaju "više sile";
- c) u ostalim slučajevima zbog zastoja radova do kojih je došlo bez krivnje izvoditelja.

Višu silu, odnosno neuklonjive smetnje, ugovorne strane moraju odmah pismeno ustanoviti. Rok za dovršenje radova produžiti će se i u slučaju kada će Investitor u toku izvođenja radova izvršiti izmjene u tehničkoj dokumentaciji, a iste utječu na rok dovršenja radova.

Ako izmjene tehničke dokumentacije izazovu zastoj u radu ili neke druge štetne posljedice za Izvoditelja, isti ima pravo na naknadu pune štete.

La parte appaltatrice si impegna ad eseguire i lavori definiti nel contratto entro i termini indicati nell'art. 5 a seconda del piano operativo, ossia a consegnare l'edificio entro e non oltre il termine essenziale 31 Settembre 2009. I lavori iniziano al piu' tardi in data 12 Agosto 2008.

Il termine definito dalle condizioni del Contratto per il completamento dei lavori può essere prorogato esclusivamente nei seguenti casi:

- a) *in caso dei disturbi imprevisi inevitabili;*
- b) *in caso della "forza maggiore";*
- c) *in tutti i casi dove la proroga non è a causa della parte appaltatrice.*

La forza maggiore e i disturbi imprevisi inevitabili devono esser stabiliti subito scoperti, in forma scritta da tutte le due parti contraenti.

Il termine del fine lavori viene prorogato anche in caso il Committente farà dei cambiamenti nella documentazione tecnica, se gli stessi causano la proroga del termine. Se in tale caso la parte appaltatrice soffre dei danni, il Committente si impegna di riconoscerli e rimborsarli.

Nadzor i gradilišna dokumentacija
Sorveglianza e documentazione del cantiere

članak 9.
 Articolo 9

Izvoditelj jamči da će svi radovi biti izvedeni u skladu s Ugovorom, propisima i pravilima struke i da neće imati nedostatke koji bi onemogućavali ili smanjivali vrijednost za redovnu upotrebu izgrađene građevine. Isto tako, Izvoditelj se obvezuje voditi građevinski dnevnik i knjigu, s dokaznicom mjera.

Naručitelj je dužan osigurati glavnog koordinatora gradilišta, tj. odgovornu osobu, koju će imenovati svojim rješenjem i dostaviti ga Izvoditelju.

La parte appaltatrice garantisce che tutti i lavori saranno eseguiti in conformità al Contratto, alle prescrizioni e norme tecniche esistenti in Croazia e a regola d'arte e che gli stessi non avranno insufficienze o difetti che rendano impossibile o riducono il valore dell'edificio per un suo uso regolare. Oltre a questo, la parte appaltatrice si impegna a condurre il diario di costruzione, dove saranno indicati tutti i particolari della costruzione, incluse le misurazioni e le foto che individuano le tubazioni e gli impianti.

Il Committente si impegna dalla parte sua a nominare, ufficialmente, in forma scritta, un "direttore dei lavori", quale sarà il responsabile per la qualità dei lavori eseguiti. Il documento sulla nomina del direttore lavori dovrà esser fornito alla parte appaltatrice. Inoltre il Committente su riserva di dare direttive e prescrizioni tecniche direttamente.

Primopredaja i konačni obračun

Consegna e conteggio finale

članak 10.
Articolo 10

Naručitelj i Izvoditelj su dužni odmah nakon svršetka svih radova izvršiti primopredaju i konačni obračun. Konačni obračun i primopredaja obaviti će se unutar osam (8) dana od završetka radova.

Na datum primopredaje Izvoditelj će ukloniti sve privremene građevine i ostali materijal sa gradilišta.

Il Committente e l'Appaltatrice sono in obbligo, subito dopo la fine dei lavori contrattuali, a procedere alla consegna e al conteggio finale. Il conteggio finale e la consegna saranno effettuati entro e non oltre 15 (quindici) giorni dalla fine dei lavori.

Prima della data di consegna l'Appaltatrice rimuoverà tutte le strutture temporanee e ogni materiale dal cantiere.

Premije i penali za rokove

Premi e penali per l'inadempienza dei termini

članak 11.
Articolo 11

Ako Izvoditelj ne održi ugovoreni rok završetka, a razlog je na strani Izvoditelja, plaća penale zakašnjenja u visini od jednog promila ugovorene cijene po danu (1‰/dan). Maksimalni iznos penala može iznositi 3% od ugovorene cijene.

Ako Izvoditelj izvrši primopredaju svih radova prije dogovorenog konačnog roka, ima pravo na premiju za brzo izvedene radove u istoj visini kao što su predviđeni i eventualni penali.

Naplata premija ili penala se vrši prilikom konačnog obračuna.

Se l'Appaltatrice non mantiene il termine pattuito per il completamento lavori, per causa sua, paga le penali di ritardo pari al uno per mille del prezzo pattuito al giorno (1‰/giorno). L'importo totale delle penali non può ammontare oltre il 10% del prezzo contrattuale.

Il calcolo delle eventuali penali viene fatto al conteggio finale e regolato con l'emissione della fattura finale.

Izmjene ugovora

Modifiche del contratto

članak 12.
Articolo 12

Izmjene i dopune ugovora vrše se isključivo u pismenom obliku, i to kao aneks ugovoru.

Tutte le modifiche e integrazioni del contratto vengono effettuate esclusivamente in forma scritta, come addendum al contratto.

Rješavanje sporova

Soluzione delle controversie

članak 13.
Articolo 13

Ugovorne strane će eventualne sporove nastale u svezi s ovim Ugovorom rješavati na sporazuman način i u duhu dobrih poslovnih odnosa i morala. Za sve sporove koji ne budu sporazumno riješeni nadležan je stvarno mjesni sud u Puli.

Le parti contraenti risolveranno le eventuali controversie relative al presente Contratto di comune accordo e nello spirito dei buoni rapporti d'affari e della morale. In caso di controversie sarà competente il tribunale contale di Pola.

članak 14.
Articolo 14

Ugovorne strane suglasne su da za međusobna prava i obveze koje ovim Ugovorom nisu izričito definirane, važi Zakon o obveznim odnosima, posebne uzance u gradnji, te Zakon o građenju.

Le parti contraenti convengono che ai diritti ed obblighi reciproci non esplicitamente definiti dal presente Contratto, vengono applicate le Leggi vigenti comprese quelle della Comunità Europea, le usanze particolari nelle costruzioni e la Legge sulle costruzioni.

Inoltre le parti di comune accordo convengono che in caso di diversa interpretazione degli articoli del presente contratto fra la versione italiana e quella croata, avrà valore la versione italiana, in quanto l'Appaltatore dichiara di conoscere e capire la lingua italiana mentre l'investitore dichiara di non conoscere la lingua croata.

Stupanje na snagu
Entrata in vigore

članak 15.
Articolo 15

Ovaj ugovor stupa na snagu odmah po potpisu ugovornih strana, a sačinjen je u četiri (4) istovjetna primjerka. U znak prihvata obveza iz ovog ugovora, ugovorne strane istoga potpisuju.

Il presente Contratto entra in vigore immediatamente dopo essere stato firmato dalle parti contraenti, ed è stesso in quattro (4) copie identiche, una per ciascuna parte contraente..

Naručitelj:
Il Committente:

IM. TRE d.o.o.
RUEKA, Strada Grigorova 10

Izvoditelj:
L'appaltatrice:

Sgg.
SECTOR GEOMETRICAL d.o.o.
GRADUS